交通部 108 年第 1 次廉政會報會議紀錄

時間：108 年 2 月 27 日(星期三)下午 3 時 00 分

地點：本部 2101 會議室

主席：王政務次長國材(副召集人)

記錄：張逸馨

出席人員：王國材委員、葛傳宇委員、林志潔委員、顏玉明委員、陳進生委員、陳文瑞委員、王廷俊委員(由鄧逸崎專門委員代表)、葉協隆委員、吳舜龍委員、蔡英良委員、張信一委員(由劉明津副司長代表)、劉瑞文委員、陳康生委員、陳彥伯委員、林國顯委員、葉天降委員、周永暉委員(由張錫聰副局長代表)、林繼國委員、趙興華委員、張政源委員(由徐仁財副局長代表)、謝謂君委員、胡湘麟委員、王明德委員、郭添貴委員(由高傳凱行政副總代表)、陳憲着委員、夏明勝技監(列席人員)、張垂龍技監(列席人員)

壹、107 年財產申報實質審查公開抽籤作業暨抽籤結果：

一、 本次抽籤依據法務部函告(107 年 12 月 25 日法廉字第 10705013140 號函)實質審查公開抽籤比率，由會議主席王副召集人國材擔任抽籤人，本部政風處張專門委員玉銘擔任監察人，自 107 年度以本部政風處為受理申報單位之 104 名財產申報義務人中，抽出統計處劉處長瑞文等 11 人辦理實質審核(抽籤比例 10.57%)，另於前開抽中實質審核者中，另抽出本部總務司蔣科長家榮 1 人(抽籤比例 9.09%)辦理前後年度申報財產比對審核，107 年辦理財產申報實質審查中簽名單如下：

1. 編號 32 號-運輸研究所連小瑩主任。
2. 編號 71 號-觀光局茂林國家風景區管理處簡慶發處長。

3. 編號 69 號-觀光局阿里山國家風景區管理處林炳坤秘書。
4. 編號 74 號-觀光局茂林國家風景區管理處王宗聖秘書
5. 編號 33 號-運輸研究所許書耕組長。
6. 編號 28 號-運輸研究所蘇振維主任秘書。
7. 編號 104 號-觀光局北海岸及觀音山國家風景區管理處卓惠苓主任。
8. 編號 75 號-觀光局馬祖國家風景管理區廖源隆處長。
9. 編號 30 號-運輸研究所曾佩如組長。
10. 編號 5 號-本部統計處劉瑞文處長。
11. 編號 21 號-本部總務司蔣家榮科長（前後年度比對中簽者）。

二、 後續申報資料實質審核及前後年比對事宜，由本部政風處依據公職人員財產申報法第 11 條規定辦理。

貳、 主席致詞：略

參、 報告事項：

三、 秘書單位報告：略(詳如會議資料)

(一) 上次會議主席裁(指)示或決議事項執行情形

主席裁示：

前次廉政會報裁(指)示事項，已有具體規劃或執行方向者，同意解除列管，由各主(協)辦單位自主管理，如有特殊情形，再另行提報本會報討論。

(二) 上級重要廉政指示暨本部推動廉政工作重點報告：略(詳如會議資料)

政風處陳康生委員補充報告：

- 1、 本部 107 年度廉政工作績效為全國第一，這並不是因為本部發生重大貪瀆案件，主要是在廉潔楷模、深根萌芽研究等揚善於公堂的防貪業務有所斬獲，在此謝謝各位首長的支持。
- 2、 法務部廉政署目前列管全國各政風機構辦理廉政平臺共有 3 案，本部即占 2 案，分別是臺鐵局購車案與桃機公司 T3 航廈案等重大採購案，主要是金額逾百億元以上且有必要之廉政風險者，才由廉政署列管參與；於案件進行中透過檢察官參與知悉各項細節，有效達到透明、公開的效果，讓外界的爭議與意見藉由這個場域提出並充分討論，來幫助同仁不受外界不當壓力的干擾，也降低外界的質疑；而分析也顯示辦理廉政平臺可以有效讓檢舉案件數大幅減少。另外首長的支持是廉政平臺推動的關鍵，在此也謝謝部屬主管機關(例如臺鐵局)首長的大力支持，第二階段本處將持續對臺鐵局電務採購案與桃機公司的 T3 航廈案推動廉政平臺。
- 3、 剛剛報告中有提到臺鐵局去年發生一次性公務票案件，研析原因為制度面及執行面不夠完善或落實，致生同仁不當使用情形，臺鐵局政風單位與人事單位未來會加強各項策進作為，避免弊失再度發生；也提醒各位首長檢視機關內是否有長期的制度性問題，應即早採取因應措施，以免演變出後續「制度殺人」的問題。
- 4、 再次呼籲落實公務員廉政倫理事件之登錄，首長們為了政策的行銷，經常須與利害關係人接觸，若是基於公務的行為是法規可允許的範圍，但為免事後的爭議與質疑，最好的方式還是建議落實

事前的登錄報備，像是年初澎湖風管處的案件，就因沒有落實登錄加上酒後失態，導致輿論批評與影響本部形象。

桃機公司王明德委員：

本公司辦理的 T3 航廈案件工程金額很大，招標過程中有很多人來關心，但是還是擔心標不出去。以臺北市政府新生高架橋為例，承辦單位為了增加廠商對標案的瞭解，所以用電話跟廠商聯繫，最後標出去後卻受到質疑圖利特定廠商；本人認為資訊越清楚明白，廠商感覺風險越低，才能增加投標意願。另外現在設計單位都以高標準進行設計，但是預算不夠，導致很多要求施工廠商不易做到，招標單位卡在中間相當為難。部長希望本人利用工程管理的專長好好推動 T3 航廈建設案，但本公司是營運單位，工程經驗較少，加上推動間隔時間長，產生經驗傳承不易、人才中斷的現象。本公司會在推動過程中加強與政風與檢調單位的合作，藉此降低廠商的疑慮，並加強同仁實務訓練，保護勇於任事的同仁。另外司法人員對於專業認知有限、各個法院都有自己看法，造成公務員趨於保守，首重保護自己，不敢勇敢去做，情況更是雪上加霜，希望政府能有一個統一的制度去認定、規範。本人在市政府服務時，與政風、主計等單位關係良好，溝通順暢，但是現在工程人員對於政風、檢調單位是排斥抗拒的，而且習慣把事情做好就好，中間過程卻不交代清楚，易造成誤會，所以工程人員自己也要改善，不要只仰賴政風或法制人員，要提升自身相關法律素養，就可以減少仲裁、調解的產生。再次強調 T3 是一個很大的工程，對於本公司工程人員是重大挑戰，本人也會盡全力督導。

主席裁示：

- 1、王董事長原本是臺大土木系教授，專長營建管理，相信 T3 建設案在王董事長的領導下能順利進展。公務機關預算編列與執行往往間隔一段時間，最後產生經費不足情形，像臺鐵購車計畫就是如此，這是可以檢討的。
- 2、本部暨所屬政風機構去年績效拿到全國第一，非常難得，顯示本部推動反貪工作不遺餘力，成效良好；例如本部陳抗事件眾多，常被各團體包圍，本人剛到部時也非常不習慣，但是同仁很多都是面不改色的協處，本人相當佩服，政風單位對陳抗事項的協處，可幫助同仁安心工作；廉潔正直楷模選拔，建立機關廉潔風氣；廉政平臺的推動，針對百億以上採購案，可以讓機關放心，並協助掌握外界關注重點，搭配預防機制，適時溝通回應，對內減低同仁工作壓力，對外協助機關公正說明；另外透過專案清查、預警作為，防範違失事項發生，感謝政風同仁的付出與辛勞。
- 3、公務員廉政倫理規範是一個機制，保護大家去注意請託關說、飲宴應酬及受贈財物情形的紅線，不要誤踩；本部各級政風機構每年持續辦理廉政倫理規範宣導，107 年全年度受理「公務員廉政倫理規範事件」登錄件數(計 648 件)也較 106 年(計 620 件)略多，然而近來仍發生有機關首長不當飲宴應酬，像是澎管處前處長不當飲宴酒後失態事件，重傷本部與觀光局的形象，請各委員回去轉知同仁，一定要確實注意並落實廉政倫理事件登錄作業。
- 4、最後，由剛剛秘書單位重要廉政工作執行情形報告內容，各位委

員可以理解政風工作重點已漸由傳統的「揭弊、肅貪」，轉換為「愛護、保護、防護」機關及同仁的協助功能，透過了解機關潛存違失風險，防範弊端發生，也請各位委員會後轉告機關同仁多與政風同仁溝通或交換工作心得。

肆、專題報告

一、「公職人員利益衝突迴避法」修正重點專題報告(報告單位：本部政風處)：略(詳如會議資料)

主席裁示：

報告很精彩，另外還是要請政風處成立諮詢專線與彙編案例說明，讓同仁都能更加瞭解公職人員利益衝突迴避法的修正重點。

政風處陳康生委員補充報告：

公職人員利益衝突迴避法修法後與財產申報法脫勾，新增的申報人、關係人與迴避程序或身分揭露等規定較為複雜，同仁在不熟悉法規下，可能易生疏漏違犯情事，目前因利衝法的施行細則尚由法務部研修中，等法務部頒布後，本處將規劃辦理教育訓練，協助同仁瞭解。

主席裁示：

- 1、公職人員利益衝突迴避法訂定目的，不是在限制或剝奪公職人員或關係人財產或職務的權利，而是為了避免民眾對於公職人員在職務行使時，如涉有本人或關係人利益時，瓜田李下的疑慮，進而影響對政府決策過程的信賴，而制定迴避職務行使之規定。
- 2、為避免同仁誤觸法網，請各政風機構本於服務之精神，廣為宣導

公職人員利益衝突迴避法修正規定及案例，以協助同仁順利推動業務。

二、交通部政風處深根萌芽推動計畫-「流標管理」研究報告(報告單位：公路總局政風室)：略(詳如會議資料)

政風處陳康生委員補充說明：

本部政風處 107 年成立深根萌芽研究小組，共計有 6 個專題，其中 4 個與採購作業有關，並於本部 107 年第 2 次廉政會報針對「履約管理」和「監造責任」進行報告；另外「最有利標」與「流標管理」等 2 個主題是目前採購作業上較易被外界質疑的部分，除藉此機會與各位委員分享研究成果外，並預計於 108 年 4 月 9 日與法務部廉政署共同召開「立足廉潔，共創效能-精進採購作業研討會」，邀請產官學界的專家學者參與，針對研究成果及建議，共同深入研討。

桃機公司王明德委員報告：

本報告內容很好、很精彩，本人在桃園市政府服務時也遇過採購案流標多次，內部也檢討過原因，像是第 16 頁提到國內工程案件量大的影響，確實如此；另外像是最近中美貿易戰爭的影響，很多台商回臺設廠，急於完成各項建設，提供的價格就比較好，本人有一些朋友接了民間大案(例如大林藥廠)，也就不會來標公共工程；政府機關因為作業時間長，預算執行期程長，相比民間速度快、價格高等特色較為不利，所以本人建議公共工程委員會應該統一建造一個平臺，藉由預估每年全國工程總量等商情，輔以市場供給量等因素，去判斷各年度材料的價格漲跌與人力需求等，提供給招標單位參考利用並以此調

整預算價格，這樣比較符合實際狀況，也能增加廠商投標意願。另外民間工程也希望價格低、速度快，但是民間工程為何沒有流標問題或流標很少？因為其在不違反公司治理或授權的情況下，可以有彈性變化，但是政府因為要對民眾負責，所以戰線很長，要面對各種審查。據本人所知像日本辦理工程案件，規劃設計的時間很長，施工時間很短，但是臺灣卻是規劃設計的時間很短，因為主辦機關行政程序耗費過多時間，結果壓迫設計單位在很短時間內完成設計，加上設計費用低廉等制度因素，造成許多問題；另外就是合約的公平性，現在有很多仲裁，如果主辦機關工程法律教育不足，會錯誤認為送到法院或仲裁，只要輸1塊錢就是輸，要知道工程與交易不同，交易是先生產後交易，在當下雙方都已經充分瞭解狀況，但現行工程是獨賣市場，是先交易後生產，所以合約往往無法應對後續市場的變化，所以走協商或調解是正常的事，主辦機關觀念要正確，才有辦法應對，希望大家明白，制度不公廠商就不會想要來。

林志潔委員報告：

主席、各位委員，本人最近受邀至高等法院演講，題目就是跟公共工程有關的犯罪所得問題，發現若是法院將對犯罪所得認定主流採取「總額說」，恐怕將造成未來公共工程流標的狀況更加普遍。自去年起，犯罪總額的新制改變，過往犯罪所得是「從刑」的概念，現在則偏向「保安處分」，犯罪所得的計算也改採「總額說」。雖然目前「總額」到底是指什麼範圍，實務見解不一，但本人演講當日使用的例子是一個公共工程案件，廠商以不法方式得標並建造完成，那廠商的犯

罪所得是多少呢？法院最後認為是「標案金額」就是犯罪所得，若是以金門大橋來說，那就是 60 億，卻沒有考慮工程是否已經建造完成，如果用這種概念來說，政府難道沒有不當得利的問題嗎？所以現在犯罪所得採取的「總額說」，之後再以「過苛條款」去減免一定金額（廠商支出的材料、人力等成本），在如何認定是否過苛沒有標準的情況下，勢必會讓廠商對於參與公共工程有所卻步，因為只要參與標案的過程中有任何違法，全部金額都將被認定是犯罪所得，本人並不贊同此種看法，本人主張犯罪所得應是廠商得標後所獲取的「利潤」，因為這才是廠商可以得到的，其他不過是代收轉付，就像旅行社一樣。現在公共工程金額都很大，實務如何認定將可能會對公共工程的未來有重大影響，也提供給貴部跟政風同仁研究參考。

顏玉明委員報告：

主席、各位委員以及兩位優秀的前輩，就剛剛的報告以及王董事長的發言，本人也是非常認同，因為在國內的工程案件來說，交通部的案件占的金額規模與總量應該都是最大的，但是實際上存在蠻大的問題，而且牽涉廣泛，都不是部裡可單獨解決的，像是剛剛報告中提到價格資料庫的準確性等等，國內工程最後都要送到公共工程委員會或國發會，所以最後的單價資料其實都在那。實際上因應政策，例如前瞻建設計畫，會在短時間之內提出眾多需求以求效果，但實際上國內的設計顧問公司、營造業者的供應量是有限的，所以像是經濟部的風電工程來看，好像有很多工程案件可以提供國內經濟助益，事實上都是國際廠商進來得標，對於國內業者並沒有多大幫助。每年工程案件量都很大，國發會想達到的目標也很多，不過能分的預算有限，

造成各單位壓低預算價格來達成目標，這時候已經跟價格資料庫沒有關係了，也導致可以在這種預算下參與的廠商非常有限，建議貴部可以考量對於每年想要推動的工程按照優先程度排序與分配預算，像是本人任教的學校最近剛好有工程案件在進行，因為是捐贈的可以不受採購法限制，因為工薪夠高，結果一天出工量可以達到 220 人，完全沒有缺工的問題，工程進度也快，這就是公共工程做不到的部分，這些基礎的問題也許不是貴部就可以解決的，提供意見給貴部可以適時向上反映。

本份報告中，政風單位很細心整理眾多案例，包括剛剛林委員對於犯罪所得的見解，可以發現在執行實務上，首長與同仁最擔心的就是檢調看法，因為工程的專業性太高，能夠找到瑕疵的可能性也很高，由此可知司法界若無法與行政部門在專業面的訊息、知識上充分聯結的話，就會看到同仁因為要自我保護而不斷限縮權限、越來越無法做決定，建議可以推動系統性的、專案性、跨部會甚至跨院的方式來溝通協調，以解決問題。

另外報告提到的一個問題確實很常見，就是現行公共工程多數監造設計責任都委由監造設計公司執行，機關內在辦理採購的工程人員、特別是年輕一代待過實務或基層工地的越來越少。雖然公務員考上後有實務訓練，但真正下工地、從頭開始、能夠擔負起監督責任者不多，所以在新一代相關實務能力欠缺的情況下，建議可以確實執行公務員實務訓練，也請各位委員將自身豐富的經驗多加傳承。

主席裁示：

感謝公路總局陳科長的報告，近年來有很多交通建設因為流標導致執行進度不佳，原因包括預算不足、缺工、工程難度、工期、環評、文資保存、合約公平、標案眾多等等，報告針對制度面、執行面、實務面提供 6 項改善建議，以及剛剛兩位教授的意見，像是經驗傳承部分，也請各機關納入參考。

伍、提案討論

「公職人員利益衝突迴避通知作業案」討論案(提案單位：政風處)：略(詳如會議資料)

政風處預防組賴佩瑩組長補充報告：

公職人員利益衝突迴避法業於 107 年 12 月 13 日公布施行，新修正的迴避義務中，有關書面通知與彙報的規定與法務部廉政署制定的書面迴避書格式等，本處亦於 107 年 12 月 14 日函轉各單位配合辦理。但因該法的施行細則尚未公布施行，很多單位來電洽詢應如何執行，為避免各單位執行方式不一，造成爭議，所以有統一制定執行程序之必要，經洽詢人事處提供意見，遂提出相關作業建議並提會討論。

主席報告：

本項討論案，人事單位配合有無問題？

人事處蔡英良委員報告：

去年修法後，本處辦理相關會議(例如考績委員會、甄審委員會)時均依據法規遵照辦理，並提醒各委員注意迴避規定；執行過程中有疑義部分，經與政風處討論相關作業方式並充分理解修法意旨後已有頭緒，

希望部屬單位也能瞭解規定並予遵守，因為只有遵守是解決問題最好的方式。

主席裁示：

那就照案通過，請各機關、單位遵照辦理。

陸、意見交流及臨時動議：無。

柒、主席結論：

- 一、 很多公務人員進入政府體制內，礙於法令不熟悉或環境影響，導致有違法犯紀情況發生，因此政風單位就顯得相當重要，除了偵辦違法情事，最重要的是如何建立制度及宣導防範，讓同仁可以有所依循。
- 二、 本部工作首重安全，不僅硬體部分要安全；更要提供安心良好的辦公環境，使同仁能有服務熱誠，而良好的環境，除建立制度外，上位者以身作則更是重要。
- 三、 而各機關如遇採購金額龐大或社會矚目而具廉政風險爭議的案件時，亦可考慮由政風機構協調成立「廉政平臺」，本部現行就有 2 案，同仁也可以比較放心，藉由行政與司法積極合作，使施政更透明，讓民眾信賴，同仁也能勇於任事。
- 四、 今天的會議，再次感謝外聘委員在百忙之中撥冗參加，提供寶貴意見，特致謝意。也謝謝各位委員的參與，本次廉政會報各項議題均有充分討論及具體結論，請本部各機關（單位）依照決議事項積極辦理。

捌、散會(17:05 分)